

WYKONAWCY

Dotyczy postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego pn. *usługa ochrony obiektów i budynków, dozór wystaw i sprzątanie sal wystawienniczych w Muzeum Zamkowym w Malborku.*  
**Znak sprawy: ZP.2611.19.2018.bm**

**Muzeum Zamkowe w Malborku, jako Zamawiający**, w rozumieniu ustawy z dnia 29.01.2004 r. – Prawo zamówień publicznych (*t.j. Dz.U. z 2018 r. poz. 1986 ze zm.*), zwanej dalej ustawą, na podstawie art. 38 ust. 2 cyt. Ustawy, przekazuje poniżej treść pytań wraz z odpowiedziami/wyjaśnieniami;

Zapytania Wykonawcy:

Pytanie nr 1

W związku z zapisem „Zamawiający na etapie realizacji umowy z wybranym wykonawcą zastrzega sobie prawo kontroli zadeklarowanego przez wykonawcę w ofercie czasu dojazdu grupy interwencyjnej poprzez dodatkowe wezwanie do chronionych obiektów w trakcie realizacji umowy”. Proszę o określenie, ile kontroli Zamawiający przewiduje w trakcie 1 miesiąca. Jest to konieczne dla uwzględnienia kosztu w cenie oferty.

**Odpowiedź Zamawiającego:**

**Zamawiający przewiduje kontrolę nie częściej niż raz w miesiącu.**

Pytanie nr 2

Wnoszę o wykreślenie w pkt. 18 lit. j), pkt. 21 pdpkt.4 lit. c opisu przedmiotu zamówienia, zapisu dot. „w miarę możliwości zabezpieczyć uszkodzony obiekt/eksponat” i w to miejsce wpisać: „zabezpieczyć i pozostawić bez jakiegokolwiek ingerencji pracownika ochrony w uszkodzony obiekt/eksponat”. Zaznaczam, iż są to dzieła sztuki, które mogą zostać uszkodzone w momencie ich zabezpieczenia. Stąd wnoszę o pozostawienie ich i zabezpieczenie bez możliwości ingerencji w dzieło sztuki.

**Odpowiedź Zamawiającego:**

**Zamawiający nie wyraża zgody na wprowadzenie proponowanego zapisu.**

Pytanie nr 3

Czy Zamawiający stawia określone wymogi co do rodzaju i środków mycia gablot od zewnątrz oraz od wewnątrz. Kluczowy jest zapis „od wewnątrz” ze względu na rodzaj ew. dzieła sztuki przechowywanego w trakcie wystawy i ew. oddziaływania użytego środków czyszczącego na dany obiekt.

**Odpowiedź Zamawiającego:**

**Do mycia gablot od zewnątrz i od wewnątrz należy używać środków do mycia nie zawierających agresywnych rozpuszczalników typu: aceton, amoniak, toluen. Oznacza to, że środki do mycia nie mogą naruszyć części składowych gablot (np. folię anty-UV, uszczelki szyb), a ich opary nie mogą wpływać negatywnie na substancję zabytkową. Środki do mycia każdorazowo przed ich użyciem należy konsultować z Zamawiającym.**

Pytanie nr 4

Proszę o podanie nazwy sprzętu i producenta od nawilżacza, o którym mowa w pkt. 21 pkt. 2 lit. b opisu przedmiotu zamówienia?

**Odpowiedź Zamawiającego:**

**Sprzęt nawilżający, o którym mowa w pkt. 2 lit. b Szczegółowego opisu przedmiotu zamówienia jest to urządzenie działające na zasadzie dyfuzji zimnej pary. Aktualnie w obiektach używany jest sprzęt producenta Brune Luftbefeuchtung, typ: Brune 250, lecz na etapie realizacji umowy Zamawiający nie wyklucza zmiany tego sprzętu, jednak sprzęt ten będzie działał na tej samej zasadzie nawilżania.**

Pytanie nr 5

Proszę o potwierdzenie, iż w ramach sprzątania wykonawca nie sprząta dzieł sztuki.

**Odpowiedź Zamawiającego:**

**Wykonawca samodzielnie nie sprząta dzieł sztuki. Wykonawca będzie to robił wyłącznie pod nadzorem konserwatora MZM.**

Pytanie nr 6

Wnoszę o modyfikację pkt. 21 pdpkt. 2 lit. i opisu przedmiotu zamówienia, w zakresie: „w przypadku stwierdzenia przez Zamawiającego uszkodzeń powstałych na skutek nie przestrzegania powyższych zaleceń – tj. niewykonania lub nienależytego wykonania obowiązków pracowników wykonawcy, wykonawca poniesie odpowiedzialność finansową za dodatkowy serwis i naprawy”.

**Odpowiedź Zamawiającego:**

**Zamawiający nie wyraża zgody na modyfikację pkt. 21 p.pkt. 2 lit. i Szczegółowego opisu przedmiotu zamówienia.**

Pytanie nr 7

Proszę o określenie maksymalnej wartości wystawy, o której mowa w pkt. 21 pdpkt.4 lit. a opisu przedmiotu zamówienia.

**Odpowiedź Zamawiającego:**

**Zamawiający nie może ujawnić wartości wystaw, o których mowa w pkt. 21 p.pkt. 4 lit. a Szczegółowego opisu przedmiotu zamówienia, ponieważ są to informacje poufne.**

Pytanie nr 8

Wnoszę o modyfikację par. 7 ust.1 Umowy, w zakresie: „w przypadku zawinionego niewykonania lub nienależytego wykonania któregośkolwiek (...)”. Zastosowany zapis umowny odpowiada treści art.471 KC „dłużnik obowiązany jest do

naprawienia szkody wynikłej z niewykonania lub nienależytego wykonania zobowiązania, chyba że niewykonanie lub nienależyte wykonanie jest następstwem okoliczności, za które dłużnik odpowiedzialności nie ponosi”. Zasadą regulującą kwestie odpowiedzialności jest tu domniemanie zawinienia po stronie dłużnika, które dłużnik może obalić przedstawiając stosowne dowody na brak zawinienia.

**Odpowiedź Zamawiającego:**

**Zamawiający nie wyraża zgody na proponowaną modyfikację § 7 ust. 1 wzoru umowy.**

Pytanie nr 9

Wnoszę o modyfikację par. 7 ust. 2 Umowy, zakresie: „Zamawiający może żądać od Wykonawcy zapłaty kary umownej za zawinione niewykonanie obowiązków określonych w par.6 ust.13,14 oraz w par.8 umowy w wysokości 0,5% 0,05% całego wynagrodzenia umownego netto określonego w par. 9 ust. 1 umowy za każdy dzień opóźnienia”.

**Odpowiedź Zamawiającego:**

**Zamawiający nie wyraża zgody na proponowaną modyfikację § 7 ust. 2 wzoru umowy.**

Pytanie nr 10

Wnoszę o modyfikację par. 7 ust. 3 Umowy, w zakresie: „jeżeli rażące zawinione nienależyte wykonanie zobowiązań wynikających z umowy, powtórzy się dwukrotnie w ciągu jednego miesiąca Zamawiający bez utraty prawa do żądania kar umownych, o których mowa w ust.1 powyżej jest uprawniony do rozwiązania umowy ze skutkiem natychmiastowym i żądania zapłaty kary umownej w wysokości ~~25%~~ 20% całego wynagrodzenia umownego netto określonego w par.9 ust.1 umowy, wliczonego proporcjonalnie do niezrealizowanej wartości przedmiotu umowy”. Zastrzeżenie Zamawiającego w umowie o 2-krotnym nienależytym wykonaniu zobowiązań w ciągu całego okresu realizacji jest zbyt restrykcyjne i niebezpieczne dla wykonawcy. Wnoszę o bezwzględna modyfikację zapisu.

**Odpowiedź Zamawiającego:**

**Zamawiający nie wyraża zgody na proponowaną modyfikację § 7 ust. 3 wzoru umowy.**

Pytanie nr 11

Proszę o określenie jakiego rodzaju nienależyte wykonanie zobowiązań (dwukrotne) będzie stanowiło podstawę do rozwiązania umowy – każde nawet najdrobniejsze przewinienie? Proszę o określenie szczegółowego katalogu zaniedbań.

**Odpowiedź Zamawiającego:**

**Każde dwukrotne nienależyte wykonanie przez wykonawcę obowiązków wynikających z umowy może stanowić podstawę rozwiązania umowy.**

Pytanie nr 12

Wnoszę o modyfikację par. 7 ust. 5 Umowy, w zakresie: „jeżeli w wyniku zawinionego niewykonania lub nienależytego wykonania (...)”.

**Odpowiedź Zamawiającego:**

**Zamawiający nie wyraża zgody na proponowaną modyfikację § 7 ust. 5 wzoru umowy.**

Pytanie nr 13

Wnoszę o modyfikację par. 9 ust. 9 Umowy, w zakresie: „w przypadku, gdy Zamawiający opóźni się z zapłatą wynagrodzenia, wykonawca ma prawo naliczać odsetki ustawowe za opóźnienie na podstawie ustawy o terminach zapłaty w transakcjach handlowych”.

**Odpowiedź Zamawiającego:**

**Zamawiający nie wyraża zgody na proponowaną modyfikację § 9 ust. 9 wzoru umowy.**

Pytanie nr 14

Wnoszę o wprowadzenie do par. 13 ust. 3 Umowy, zapisu: „Zmiana wynagrodzenia o której mowa w ust. 1 będzie obowiązywała od dnia wejścia w życie zmian przepisów będących podstawą do zmiany wysokości wynagrodzenia albo od dnia zawnioskowanego przez Stronę, jeżeli będzie to termin późniejszy”.

**Odpowiedź Zamawiającego:**

**Zamawiający nie wyraża zgody na proponowaną modyfikację § 13 ust. 3 wzoru umowy.**

W imieniu Zamawiającego  
Dyrektor  
Muzeum Zamkowego w Malborku

dr hab. Janusz Trupinda

Umieszczono na stronie internetowej Zamawiającego w dniu 07.01.2019r.

Informacja dotycząca zasad przetwarzania danych osobowych przez administratora oraz praw osób, których dane są przetwarzane została zamieszczona na stronie <http://bip.zamek.malbork.pl/> w zakładce ochrona danych.